IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 50)**

z dnia 27 lipca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 50)

27 lipca 2023 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Saka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3508);

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw.

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Frydrych i Marcin Romanowski** podsekretarze stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Alekasander Pociej** senator oraz **Renata Szredzińska** członek zarządu Fundacji Dajemy Dzieciom Siłę.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska i Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak, Magdalena Klorek, Adam Niewęgłowski i Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Uprzejmie informuję, że dzisiejsze posiedzenie będzie dotyczyło rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3508, jak również rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw.

Witam serdecznie wszystkie panie i panów posłów, jak również zaproszonych gości. Witam serdecznie pana ministra Marcina Romanowskiego, podsekretarza stanu, jak również panią minister Katarzynę Frydrych, także z Ministerstwa Sprawiedliwości, wraz z zespołem współpracowników – niskie ukłony. Witam także przedstawicieli Biura Legislacyjnego, panie i panów mecenasów.

Szanowni państwo, stwierdzam kworum. Jeżeli nie ma żadnych uwag, to przechodzimy do realizacji porządku dziennego, do rozpatrzenia… Ale mamy stwierdzone, pani poseł, jak pani wie doskonale, obecne obrady toczą się w sposób regulaminowy, klasycznie, wobec powyższego stwierdzam naocznie, na podstawie listy podpisów. Ale dziękuję za weryfikację. Przechodzimy zatem do rozpatrzenia punktu pierwszego. Jest pan mecenas Pociej – proszę bardzo. Pan senator, przepraszam najmocniej, nie wiem, czy to deprecjacja, czy aprecjacja? Proszę bardzo.

Senator Aleksander Pociej:

Zawsze aprecjacja. Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, na posiedzeniu Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji w dniu 6 lipca 2023 r. Komisje debatowały nad tym projektem i po głosowaniach wnoszą o wprowadzenie poprawek. Tak samo w głosowaniu plenarnym po przegłosowaniu poprawek Senat przyjął projekt ustawy. Głównym problemem, o którym debatowaliśmy i który był powodem tak wielu poprawek, było to, iż w ocenie Izby rozszerzenie zakresu spraw regulowanych niniejszą ustawą zostało dokonane niezgodnie z art. 118 i 119 Konstytucji RP, gdyż naruszało to zasady wykonywania inicjatywy ustawodawczej oraz rozpatrywania ustawy w trzech czytaniach. W trakcie prac w Komisjach pojawiło się w sumie 17 poprawek.

I tak poprawki nr 1, 9, 11 do 17 uchylają przepisy dodane do ustawy z naruszeniem konstytucyjnego trybu stanowienia prawa – na to zgody ministerstwa nie było. Poprawka druga, która doprecyzowała przepis przez dookreślenie terminu, w którym możliwe jest uchylenie się przez spadkobiercę od skutków prawnych oświadczenia o przyjęciu albo odrzuceniu spadku złożonego pod wpływem błędu lub groźby – tutaj ministerstwo wyraziło zgodę i wszyscy głosowali za tą poprawką. Poprawka nr 3, która miała na celu wyeliminowanie z przepisu czasownika modalnego „powinien”, nie uzyskała zgody ministerstwa. Poprawka nr 4, porządkująca przepis ustawy w zakresie formy złożenia oświadczenia z uwzględnieniem podmiotu, któremu jest przedkładane oświadczenie o odrzuceniu spadku oraz zakresu odpowiedzialności karnej z tytułu złożenia oświadczenia o treści nieprawdziwej, za zgodą ministerstwa jednogłośnie została uwzględniona. Poprawki nr 5, 6 i 7, które doprecyzowywały przepisy zgodnie z intencją ustawodawcy, również zostały przyjęte jednogłośnie za zgodą ministerstwa. I poprawka nr 8, usuwająca zbędny zdaniem Senatu wyraz, oraz poprawka nr 10, która miała na celu usunięcie części przepisu niemającej waloru normatywnego, zostały odrzucone przez ministerstwo. Zostały przegłosowane przez Senat, ale nie uzyskały zgody ministerstwa. Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie senatorze, za esencjonalne i skondensowane przedstawienie uzasadnienia uchwały Senatu. Czy ministerstwo chciałoby ewentualnie odnieść się do tychże poprawek? Bardzo proszę, pani minister Frydrych.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Katarzyna Frydrych:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję. Pan senator dokładnie przedstawił również stanowisko rządu w zakresie poprawek, które pojawiły się w toku prac w Komisji senackiej i w czasie posiedzenia plenarnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Bardzo serdecznie dziękuję. Ale mimo wszystko, jeżeli będziemy głosować nad poszczególnymi poprawkami, będę prosił o stanowisko rządu dla pewnej czystości, żeby nie było żadnych wątpliwości co do procedowanych poprawek. I ewentualnie ze strony BL czy jest jakieś stanowisko co do agregacji tychże poprawek?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy uwagi co do agregacji poprawek. Nad poprawkami nr 1, 9 i 17 należy głosować łącznie. Kolejna para to poprawki nr 11 i 15. I następnie nad poprawkami nr 5, 6 i 7 również należy głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję za informację. Zatem przechodzimy do głosowania nad poprawkami nr 1, 9 i 17 i prosimy jeszcze raz o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Co do poprawki pierwszej, dziewiątej i siedemnastej, to jesteśmy za ich odrzuceniem. Poprawki od jedenastej do piętnastej – również za odrzuceniem…

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

To może, pani minister, przejdziemy… będziemy głosować nad drugą, trzecią etc. i wtedy będzie pani… na razie mówimy o pakiecie pierwszym, dobrze? Bardzo dziękuję. Zatem przechodzimy do głosowania nad poprawkami: pierwszą, dziewiątą i siedemnastą.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 11 posłów. Za było 5 posłów, przeciw 6, nikt się nie wstrzymał, zatem poprawki nie uzyskały pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

W przypadku poprawki nr 2 jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką nr 2.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 11 posłów. Wszyscy głosowali za, zatem poprawka nr 2 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 3.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Jesteśmy za odrzuceniem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Za odrzuceniem. Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką nr 3.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 11 posłów. Za było 5 posłów, przeciw 6, nikt się nie wstrzymał, zatem poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Proszę o stanowisko, pani minister.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo dziękuję, proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 11 posłów. Wszyscy głosowali za, zatem poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do drugiego pakietu poprawek, czyli nr 5, 6 i 7. Proszę o stanowisko, pani minister.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania nad przedmiotowymi poprawkami.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo dziękuję, proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 11 posłów. Wszyscy głosowali za, zatem poprawki uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 8. Proszę o stanowisko, pani minister.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Jesteśmy za odrzuceniem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką nr 8.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 12 posłów. Za było 5 posłów, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał, zatem poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 10.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Jesteśmy za jej odrzuceniem.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, bardzo dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 12 posłów. Za było 5 posłów, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał, zatem poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do kolejnych zblatowanych poprawek – nr 11 i 17. Proszę o stanowisko, pani minister.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Wnosimy o odrzucenie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję, przechodzimy zatem do aktu głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 12 posłów. Za było 5 posłów, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał, zatem poprawki nr 11 i 15 nie uzyskały pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 12.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Poprawka nr 12 była chyba w bloku od 11 do 15, pozostała nam zatem poprawka nr 16.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, nie…

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Przepraszam, ja inaczej – nr 11 i 15.

Legislator Magdalena Klorek:

Zgadza się, pani minister. My proponujemy połączenie tych poprawek, których głosowanie jest konieczne, a nie tych, które mają taką samą genezę, czyli wychodzą, zdaniem Senatu, poza zakres projektu. Zatem w naszej ocenie tylko 11 i 15 łącznie, reszta powinna być głosowana rozdzielnie.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Legislator Magdalena Klorek:

Mimo tożsamego uzasadnienia w naszej ocenie nie zachodzi konieczność łącznego głosowania.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję, bo już zacząłem się zastanawiać, czy mam jakieś zaburzenia, że nie zrozumiałem tu istoty działania BL, ale już wszystko jest jasne. Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką nr 12. Proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Co do poprawki nr 12 również prosimy o jej odrzucenie.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką nr 12.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 13 posłów. Za 6 posłów, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał. Zatem poprawka nr 12 nie uzyskała akceptacji.

Domyślam się, pani minister, że w przypadku poprawki nr 13 też będzie wniosek o odrzucenie, tak?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Dokładnie, panie przewodniczący, jesteśmy za odrzuceniem.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, zatem przechodzimy do głosowania.

Kto jest za poprawką nr 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 13 posłów. Za 6 posłów, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał. Zatem poprawka nr 13 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 14. Tutaj – antycypuję – podobnie, tak?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Dokładnie, panie przewodniczący, jesteśmy za odrzuceniem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo, zatem przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 14.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 13 posłów. Za 6 posłów, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał. Zatem poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Pozostała ostatnia poprawka o numerze 16. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Również prosimy o odrzucenie.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, bardzo dziękuję, zatem przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 16.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 13 posłów. Za było 6 posłów, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał. Zatem poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Pozostaje wybór posła sprawozdawcy. Pan poseł Grzegorz Lorek – widzę, że już się cieszy na tę myśl. Dziękuję bardzo, dokonaliśmy wyboru posła sprawozdawcy.

Bardzo serdecznie dziękuję za udział w posiedzeniu Komisji panu senatorowi, panu mecenasowi. Wprawdzie jest zajęty rozmową, interlokucją zapewne, bo to wyższy poziom rozmowy, ale nie będę stosował już policji sesyjnej, żeby upominać, dobrze? Bardzo dziękuję, panie senatorze. Tylko nagradzać? Ale na posiedzeniu Komisji jednak sprawuję nadzór nad puryzmem i dezy… Dobrze, było miło, w każdym razie mamy temat załatwiony, bardzo dziękuję.

Przechodzimy do punktu drugiego, tj. rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw. Czy jest senator sprawozdawca do tego punktu? Czy pan się podejmie ewentualnie jako *falsus procurator*?

Senator Aleksander Pociej:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Przepraszam, że tak samozwańczo pana wywołałem do dyskusji.

Senator Aleksander Pociej:

Szanowne panie posłanki, panowie posłowie, chciałbym powiedzieć parę ciepłych słów na temat współpracy Biura Legislacyjnego Senatu z przedstawicielami ministerstwa w tym punkcie, który w tej chwili jest omawiany. Chciałbym powiedzieć, że doszliśmy do pełnego konsensusu z ministerstwem i oddam teraz panu ministrowi głos, ponieważ w pełnej zgodzie zakończyliśmy pracę nad tym przedłożeniem.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie senatorze, za taki optymistyczny wydźwięk pana wypowiedzi. Myślę, że niejednokrotnie nie tylko pięknie się różnimy, ale czasami pięknie się też zgadzamy. Zatem pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Romanowski:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, rzeczywiście bardzo dziękuję Biuru Legislacyjnemu i Sejmu, i Senatu, wszystkim państwu ekspertom, organizacjom pozarządowym, przedstawicielom wszystkich klubów parlamentarnych, bo rzeczywiście zarówno poprawki przyjmowane na etapie prac sejmowych, jak i na etapie prac senackich były przyjmowane w pełnym konsensusie, one są efektem naszych wspólnych prac. Poprawki senackie mają co do zasady właśnie charakter legislacyjny, są również takie, które w sposób systemowy poprawiają pewne pomyłki, które w toku procesu legislacyjnego się zdarzyły. Mogę z całą pewnością powiedzieć, że projekt, nad którym dzisiaj będziemy głosować, i te poprawki, jest projektem naprawdę dopracowanym, jest efektem wspólnych prac, jest bardzo ważnym krokiem w kierunku ochrony dzieci. Nie jest to krok pierwszy, bo również projekty, które wzmacniały ochronę dzieci przed przestępstwami seksualnymi – mówię o projektach Ministerstwa Sprawiedliwości – ustawy antyprzemocowe były ważnym elementem tego procesu wzmacniania ochrony. To jest ważny krok, ale chciałbym też zadeklarować, że nie ostatni, bo oczywiście ta praca nigdy się nie kończy. Przed nami wdrażanie, mam nadzieję, również tej ustawy, która jutro zostanie ostatecznie przyjęta przez polski parlament, a także kolejne działania, które są przed nami. Chciałbym też wszystkich zaprosić do współpracy w tym zakresie, aby polski system prawny był realizowany z myślą o dzieciach, dla ich dobra. Jestem przekonany, że ta ustawa ma właśnie taki charakter. Bardzo dziękuje.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Rzeczywiście, był taki dobry duch w czasie konstrukcji tej ustawy i procesu legislacyjnego. A mówienie o pomyłkach – myślę, że lepiej będzie brzmiało: niedoskonałości, które zostały poprawione.

Szanowni państwo, czy ewentualnie BL chciałoby tu zaproponować jakieś połączenia?

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja też chciałbym się dołączyć do podziękowań Ministerstwu Sprawiedliwości, panu ministrowi, paniom sędziom, z którymi mieliśmy okazję współpracować przy tej ustawie.

Natomiast przechodząc już do samej uchwały, to nie zgłaszamy uwag do zaproponowanych poprawek, poza jedną uwagą o charakterze formalnym, ażeby poprawkę nr 2, 4, 6, od 10 do 12 oraz 14 i 16 głosować łącznie. To są poprawki wybitnie redakcyjno-legislacyjne, nad pozostałymi poprawkami proponujemy głosować rozdzielnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, bardzo dziękuję. Myślałem, że jak jest taka dobra atmosfera, to przez aklamację przyjmiemy, ale wiemy doskonale, że musimy dokonać procedur. Zatem przechodzimy do głosowania. Zaraz na pewno pani wrzuci do tej beczki trochę dziegciu. Żartuję.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ta łyżka tam już jest.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Zatem przechodzimy do głosowania nad poprawką pierwszą. Kto jest za przyjęciem…

Poseł Jarosław Gonciarz (PiS):

Panie przewodniczący, a może czy jest sprzeciw wobec poprawek?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Nie, myślę, że jednak musimy tu zachować puryzm legislacyjny. Ja bym wolał jednak chyba zachować tę procedurę…

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli pan przewodniczący sobie życzy, to tak możemy zrobić, natomiast my nie widzimy problemu w tym, ażeby to głosowanie odbyć w taki sposób, jak proponuje pan poseł, czyli czy nie ma sprzeciwu wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki Senatu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, zatem przechodzimy do poprawki nr 1– to musi już wybrzmieć, tak? Czy jest jakiś głos sprzeciwu? Nie słyszę. Dziękuję za pomysł na usprawnienie prac. Zatem poprawka nr 1 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Tutaj gdzieś chyba nie zachowałem atencji. Poprawka nr 2, 4…

Legislator Łukasz Nykiel:

nr 6, od nr 10 do 12, 14 i 16.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Zatem czy co do tych poprawek – drugiej, czwartej, szóstej, od dziesiątej do dwunastej, czternastej i szesnastej – jest jakiś głos sprzeciwu? Nie ma, zatem wszystkie te poprawki uzyskały pozytywną opinię Komisji w bloku głosowań.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Czy jest jakiś głos sprzeciwu? Nie ma, dziękuję, zatem poprawka nr 3 uzyskała pozytywną opinię Komisji. Oczywiście w składzie 13 osób, które tu są.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Nie słyszę głosu sprzeciwu, zatem poprawka nr 5 uzyskała pozytywną opinię Komisji. Poprawka szósta została rozpoznana.

Czy co do poprawki nr 7 jest jakiś głos sprzeciwu? Nie ma, zatem poprawka nr 7 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 8. Nie słyszę głosu sprzeciwu, zatem poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 9. Nie słyszę głosu sprzeciwu, zatem poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 13. Nie słyszę głosu sprzeciwu, zatem poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 15. Nie słyszę głosu sprzeciwu, zatem poprawka nr 15 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

I poprawka nr 17… Przepraszam, nie ma, pan wiceprzewodniczący sabotuje moją działalność, ale dobrze, OK. Za dobrze jest, to muszą być ruchy odśrodkowe.

Szanowni państwo, zatem rozpatrzyliśmy ten punkt. Pozostaje tylko kwestia wyboru posła sprawozdawcy i tutaj niezawodny pan poseł Lorek, tak? Dobrze, bardzo dziękuję. Pan poseł Lorek będzie naszym sprawozdawcą.

Bardzo serdecznie dziękuję za udział w dzisiejszym posiedzeniu Komisji, dobrego wieczoru.